

Roslagens Båtförbund

Yttrande över eventuell sammanslagning SBU – SSF

Hallsta Båtklubb säger nej till förslaget om sammanslagning på det underlag som har presenterats av SBU.

Vi anser att en sammanslagning inte medför en förbättring av båtfrämjandet om den genomförs på det sätt som presenteras av styrgruppen jämfört med nuvarande organisation. Det skulle även ha varit värdefullt att ha fått ta del av erfarenheterna från Finland, mer än att namnfrågan inte är viktigast.

Motivering till vårt ställningstagande. (Punkterna hänför sig till styrgruppens dokument: Sammanslagen organisation för svenskt båtliv.)

2. Varför ska vi vara med i Riksidrottsförbundet med alla SBU´s medlemmar? Det är ju en bråkdel som bedriver kappsegling där medlemskap i SSF krävs. En orsak till att Tulka SS bildades var att medlemmarna i Hallsta båtklubb inte var intresserade av dubbelanslutning.

3. Vad är den egentliga skillnaden mot nu? Är inte den enskilda klubben viktigast redan nu?

3.1. Vi trodde att det viktigaste för SBU redan var att stödja klubbarna på bästa sätt. Hur blir detta bättre med anslutning av SSF-medlemmarna?

Så till exemplen i punktsatserna:

- Vi tror inte att den administrativa bördan minskar för vår klubb.
- Om SBU anser att klubbarnas skydd är otillräckligt, så kan man förbättra det utan en sammanslagning.
- Rättsligt stöd har vi redan vid behov.
- Varför lever SBU och förbunden inte upp till detta vackra mål om sjösäkerhet och miljö redan nu? På vilket sätt blir detta bättre om kappseglingen tillförs?
- Utbildningen kan alltid bli bättre. Goda förutsättningar till förbättring finns redan.
- Det idrottsliga stödet borde faktiskt de som kappseglar redan ha ordnat. Riksidrottsförbundet med sin stora organisation kan säkert klara det utan hjälp från SBU. Klubbar som sysslar med kappsegling är redan anslutna till SSF.

- Utvecklingsstöd? Om klubbarna behöver det så borde SBU respektive SSF redan nu kunna bistå med det utan hjälp av en ny organisation.
- Vi håller med om att påverkan på beslutsfattare och myndigheter är mycket viktig. Detta borde vad avser främjande kunna förbättras avsevärt i nuvarande organisation. Typexempel är att Länsstyrelsen i Stockholm län i flera fall skickat remisser som bl.a. berör RBF till SMBF i stället för till SBU. Är SBU för anonymt? Att argumentera för kappsegling förfaller oss vara av mindre vikt, framför allt vid större evenemang som f.d. Gotland Runt. Det sköter ekonomiska intressen vid stora företag redan nu med framgång. Om man inte lyckas att påverka beslutsfattare med 170 000 medlemmar så lyckas man nog inte heller med 230 000 medlemmar.

3.2. I organisationsskissen är vägen lång för en klubb att kunna påverka t.ex. främjandet. Kan det vara avsikten?

3.3. Den geografiska indelningen får ses som en kompromiss mellan närhet och antal distrikt. Vi konstaterar bara att den nuvarande närheten till vårt förbund försvinner och att vi kommer in i en ganska anonym stororganisation.

4.1. Punkterna 1, 2 och 4 innebär ingen förändring.

4.2. Inga synpunkter

4.3. Inga synpunkter

4.4. Inga synpunkter

4.5. Inga synpunkter

4.6. Vi är osäkra på om avsikten är att klubben ska vara medlem i distriktet eller förbundet. Det uttrycks lite olika i olika moment.

5. Verksamhet – Budget – Ekonomi är alltid intressant att studera och kan diskuteras länge. Man kan få intrycket av att den egentliga bakgrunden till sammanslagningen är att ge ökade ekonomiska resurser till SSF's elitsatsning. Vi kan nu bara konstatera att vår klubb enligt föreslagen budget får ökade kostnader för att bl.a. stödja elitseglingen om vi väljer att kvarstå i organisationen. Kanske omorganisationen kan bli en puff för oss att lämna en penningsslukande ganska anonym organisation med för oss ganska anonym verksamhet. Ett huvudargument för en sammanslagning var ju att kostnaderna inte skulle öka! Enligt föreslagen budget sparar vi ca 27 000 kr/år om vi lämnar. De pengarna kan vi använda bättre själva.

6. Vi kan inte se hur förutsättningarna för en direkt kommunikation mellan klubbarna och den nya förbundsstyrelsen skulle förbättras med en omorganisation. Däremot är det lätt att tycka att kommunikationen kunde vara mycket bättre redan nu. Exempelvis har RBF ställt ett antal frågor till

Unionsstyrelsen som så vitt vi vet ännu inte har besvarats trots påminnelse. Kommunikation är ju två-vägs till skillnad mot information som är enkelriktad.

6.2. Tidningen Båtliv är trevlig och är en bra informationskanal till medlemmarna. Det finns alltid behov av bättre information, men en sammanslagning med Segling är väl inte avgörande för förbättrad information.

7. Inga synpunkter, om förslaget lever så länge. Fastställande av plats, datum och kallelse till mötena måste dock ske i god tid.

För styrelsen i Hallsta Båtklubb

Göran Persson
Ordförande